**JEGYZŐKÖNYV**

**Hidas Község Önkormányzat**

**Képviselő-testületének**

**2023. június 7. napján**

megtartott rendkívüli, nyilvános üléséről.

Hozott határozatok:

42/2023.(VI.07.)

43/2023.(VI.07.)

44/2023.(VI.07.)

Hozott rendelet:

7/2023.(VI.19) az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 1/2023. (II.9.) önkormányzati rendelet módosításáról.

**JEGYZŐKÖNYV**

A jegyzőkönyv készült **2023. június 7. napján 8.00 órai kezdettel**

**Hidas** Község Önkormányzat Képviselő-testületének **rendkívüli,** **nyilvános** ülésén.

Az ülés helye**:** Hidas, Kossuth Lajos utca 50/II.

Polgármesteri Hivatal Tanácsterme

**Jelen voltak:**

1. Berg Csaba polgármester
2. Borsosné Schwáb Rita alpolgármester
3. Dr. Balázs Dalma Brigitta képviselő
4. Fábián Izabella képviselő
5. Fényes Endre képviselő
6. Kérő Imre képviselő
7. Steiner-Orosházi Szandra képviselő

**Valamint**:

Dr. Tóth Attila jegyző

Lórenczné Illés Anikó jkv. vezető

**Berg Csaba polgármester** köszöntötte a megjelenteket, és megnyitotta a képviselő-testületi ülést. A jelenléti ív alapján megállapította, hogy a testületi ülés határozatképes, a megválasztott 7 fő képviselőből 7 fő jelen van. Ismertette, hogy a rendkívüli testületi ülés összehívását a két napirendi pont indokolta.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül - az alábbi határozatot hozta:

**Hidas Község Önkormányzat Képviselő-testületének**

**42/2023. (VI.07.) számú határozata**

Az elfogadott napirendi pontok:

1. **2023. évi költségvetési rendelet módosítása**

**Ea.: Berg Csaba polgármester, Dr. Tóth Attila jegyző**

1. **Mecseknádasd-Hidas Szociális Intézményfenntartó Társulás társulási megállapodása, valamint a Mecseknádasdi Gondozási Központ alapító okirata és szakmai dokumentumai módosítása**

**Előadó: Dr. Tóth Attila jegyző**

1. **2023. évi költségvetési rendelet módosítása**

**Ea.: Berg Csaba polgármester, Dr. Tóth Attila jegyző**

**Berg Csaba** polgármesterismertette, hogy a költségvetési módosításáról szóló előterjesztésben jól látszik, hogy az önkormányzatnak az iparűzési adóból 12 millió forint plusz bevétele keletkezett. Ez köszönhető az új vállalkozásoknak, ill. annak, hogy a pandémia okozta kedvezmények lassan kivezetésre kerültek. A vis maior önerőt a képviselők már elfogadták. Feljelentés érkezett a lakosság részéről a volt egyesület házának lebontásakor keletkezett hulladék elhelyezésével kapcsolatban. Kiemelné, hogy lakosság részéről az önkormányzatot még soha nem jelentették fel. Bejött hozzá egy hidasi úriember és közölte, hogy egy hét alatt legyen a törmelék elszállítva, különben feljelentés lesz a vége. Egy hét alatt nem tudta a törmeléket elszállítani, így a feljelentés két hatóságnál megtörtént. Hangsúlyozni kívánja, hogy a saját törmeléket, a saját területre szállítottak, céljuk volt vele, hogy a köztük lévő még használható téglákat kiszedik belőle, de ember és időhiány miatt erre még nem került sor. Kértek árajánlatot a törmelék elvitetésére, a legjobbat kiválasztva történt meg a szállítás, 1.700.000.-Ft+áfa lett a díja, mely a napokban számlázásra kerül. A törmelék több mint a fele, a korábban ismeretlen időpontban ismeretlenek által odahordott törmelék volt, azt is elvitették egyben.

**Dr. Tóth Attila jegyző** elmondta, hogy az előterjesztésben szerepel a központi, irányító szervi támogatások sora, ez az óvoda és hivatal áramdíját tartalmazza, hiszen a gáz és a villany nem volt nyomon követhető, árszorzós képlettel kötöttek szerződést, azzal terveztek, majd áttértek fix árasra. A vis maior pályázat feltétele, hogy akkor 90 %-os a támogatás, ha az önkormányzat azt saját erőből nem tudja megvalósítani a beruházást. A közfeladatok ellátására a Hidasért Nkft. részére javasolnának 5 millió forintot áttenni. Ez egy keret lehetőség amennyiben szükséges ezen belül a kiadásokat tudják fedezni. A hulladék elszállítását az Nkft-vel kötött szerződés alapján végezte a vállalkozó, tehát annak kifizetése nem az önkormányzatot terheli.

**Dr. Balázs Dalma Brigitta** képviselő kérdése, hogy a két hatóság mivel zárta le az eljárást, ill. ki szállíttatta oda a törmeléket, ill. az kinek az utasítására történt?

**Dr. Tóth Attila jegyző** válaszábanelmondta, hogya rendőrség a helyszínen megjelent, jelentését megírta, a nyomozó hatóság eljárása még folyamatban van, annak állásáról nincs információja.

**Borsos Ernő** a Hidasért Nkft ügyvezetője elmondta, hogy az egyesületek háza elbontásakor a vállalkozó adott bontásra és szállításra is ajánlatot, az nem lett elfogadva akkor.

**Berg Csaba** polgármester elmondta, hogy ő mondta, hogy a téglákat szedjék ki belőle és addig is szállítsák oda a területre, mivel a játszótér mellett nem maradhatott. Évekkel ezelőtt nem szúrta senkinek a szemét pl. a lelátó környékén, a korábban valakik által lerakott hulladék. Ez a feljelentés 3-4 ember agyszüleményéből született, nagy szégyen ez a falura nézve, hogy az önkormányzatot feljelentették. Saját területre, saját zömében újrahasznosítható törmeléket tettek, nem hibáztak, saját hasznosítása érdekében vitték a területre.

**Dr. Balázs Dalma Brigitta** képviselő kérdése a jegyző úrhoz, hogy lehet ilyent csinálni?

**Dr. Tóth Attila** jegyző elmondta, hogy egyeztetett a hatósággal. Azt az információt kapta, hogy a jelenleg hatályos hulladékgazdálkodási törvény szerint a hatóság sem tudja megmagyarázni a lakosságnak, hogy még a termőföld is hulladéknak minősül amit mondjuk egy ház alapjának kiásásából származik, ill. ha cseréptörmelékkel tölti fel a saját területét valaki, nem életszerű a jelenlegi jogi szabályozás, tarthatatlan ez az állapot, információi szerint módosításokra kerül sor a jogszabályban. Igazolást kellene bemutatni arról, hogy hova kerül elhelyezésre a törmelék. Jelen pillanatban ez a helyzet, a mostani jog szerint, hulladékgazdálkodási törvény megszegésének lehet minősíteni, de ez a hatóság feladata, független, hogy ki területére helyezik el a törmeléket, az kell elszállítassa, akinek a területén, ingatlanán van.

**Dr. Balázs Dalma Brigitta** képviselő szerint ne mutogassunk vissza, az önkormányzat a polgármester utasítására megvalósította a tényállást.

**Dr. Tóth Attila** jegyző kérte, hogy ne szaladjanak ilyen vitába bele, folyamatban lévő ügyről van szó, nyomozó hatóság foglalkozik az üggyel, annak minősítése is a nyomozóhatóság feladata.

**Fényes Endre** képviselő szerint a jelenlegi dolgokat figyeljék. Tudomása szerint nem az önkormányzat lett feljelentve, hanem ismeretlen tettes ellen indult az eljárás, ezt a lakosságtól tudja. Ha nem a saját sara, akkor minek áll neki elvitetni a törmeléket? A nyomozás eredménye után kellett volna elszállíttatni esetleg, az lett volna tiszta helyzet, megelőzve intézkedik, nincs átbeszélve a testülettel, saját elképzelés alapján teljesíti a munkát, majd a végén benyújtja a számlát a testületnek, ez nem egy jó ötlet, nem szeretné magára vállalni, hogy ez ki legyen fizetve.

**Berg Csaba** polgármester kiemelte, hogy jó, ha a képviselők tartják a lakókkal a kapcsolatot, még jobb, ha be is állnak mögéjük és még hergelik is egymást. Most el lett vitetve a törmelék, úgy sem jó.

**Dr. Tóth Attila** jegyző elmondta, hogy a hatályos jogszabályok szerint a polgármestert arról tájékoztatta, hogy hulladékkezelési engedély beszerzése lenne szükséges, melynek díja 406.000.-Ft + 100-110000.-Ft az elkészítési díj, tehát több mint fél millió forint elment volna csak erre. Az hulladékkezelési törvény módosítása 2023. január 01-én lépett hatályba, a törmelék odaszállításakor még nem volt hatályban.

**Fényes Endre** képviselő hangsúlyozta, hogy jogszerűtlenül helyezték el a hulladékot. Volt egy költségvetési ajánlat erre 200 ezer forint, ezt a polgármester nem fogadta el, most tízszeresét kellene kifizetni. Ez egy magánakció volt, a döntés felelősségét is vállalja fel. 12 millió forintot a testület jobb helyekre is el tud majd költeni, jónak tartaná például az egyesületek támogatását, jó szívvel adná nekik. Nem támogatja az 5 millió forint Nkft részére történő átutalást.

**Dr. Balázs Dalma Brigitta** képviselő elmondta, hogy anno nem támogatta az egyesületek háza elbontását sem, a polgármester vállalja a mögöttes felelősséget is, ezt a testületnek nem kötelező felvállalnia, hiszen senki nem lett megkérdezve. Milyen árajánlatok voltak még az elszállításra vonatkozóan?

**Borsos Ernő** a Nkft ügyvezetője elmondta, hogy két ajánlatot kértek, de az egyik vállalkozó visszalépett, mert nem volt megfelelő gépjárműve, így maradt a KÉSZ Kft. által is ajánlott vállalkozó, aki engedéllyel rendelkezett. Senki nem tudta előre megmondani, hogy ez hány tonna mennyiséget fog jelenteni.

**Dr. Tóth Attila** jegyző elmondta, hogy az egyesületek házának elbontására született egy döntés, melyet az Nkft. hajtott végre, nem az önkormányzat, ő a szerződő fél, ezzel a pénzügyi bizottságnak, ill. testületnek nincs mit foglalkoznia. Korábban működési támogatási keretet állapítottak meg az Nkft. részére a költségvetésben.

**Dr. Balázs Dalma Brigitta** képviselő kérdése, hogy ki lett állítva a számla az Nkft. részére, van lehetőség a kifizetés visszatartására? A döntések mögött felelősség is van.

**Dr. Tóth Attila** jegyző válaszában elmondta, hogy az eljárás folyik, a szerződést be kell tartani, az ellenszolgáltatást az Nkft.-nek ki kell fizetnie a működési támogatás terhére. Az Nkft önállóan gazdálkodik és közfeladatellátási szerződésében foglaltak keretei közt önállóan köt szerződéseket is. A gazdálkodás végrehajtásába a képviselő-testületnek nincs beleszólása azért az ügyvezető a felelős.

**Berg Csaba** polgármester hangsúlyozta, hogy önkormányzati törmeléket, önkormányzati területre helyeztek el, hibáztak, majd elvitették, most ez a baj. Dr. Balázs Dalma Brigitta képviselő hozzászólásait gyomorforgatónak tartja, egy ember elkezdte ezt és beálltak mögé felbujtónak, ez felháborító. A pénzügyi bizottság –igaz nem egyhangúan-, de támogatta a költségvetés módosítását, ami nem a számla kifizetésére, hanem az Nkft-nek nyújtandó működési támogatás megállapítására vonatkozik.

**Steiner-Orosházi Szandra** képviselő elmondta, hogy ez a munka elvégzésre került, a számlát ki kell fizetni, azonban szerencsés lett volna a testülettel ezt előtte átbeszélni, megelőzték volna ezt a vitát.

**Dr. Tóth Attila** jegyző kérése, hogy döntsenek a kiküldött előterjesztésről, a 2023. évi 1/2023.(II.9) számú költségvetési rendelet módosításáról.

**Fényes Endre** képviselő támogatni tudná az előterjesztésben a közüzemi díjakat, az ovi+ph áramdíjakat. Nem látja, hogy hova van elrejtve ez a tétel az előterjesztésben. A bizalmatlanságot megkapta az Nkft., de nem a testülettől, nem az ő felelősségük, hanem, aki ezt elérte, ne tegyék ezt a súlyt a testületre, érezze az, aki idejuttatta. Az Nkft. nélkül is működött az önkormányzat, döntés kérdése csupán.

**Dr. Tóth Attila** jegyző elmondta, hogy a tétel nem az önkormányzatot terheli, viszont működés célú támogatást az önkormányzat csak akkor adhat át valakinek, ha van mögötte döntés. Ha nincs működési támogatása, akkor a közfeladatait nem tudja majd ellátni. Ha a Kft. nem tudja a számláit esetlegesen kiegyenlíteni, akkor a cégeljárási szabályok jöhetnek szóba.

**Dr. Balázs Dalma Brigitta** kérdése az Nkft. vezetőjéhez, hogy ő hogy látja a dolgokat?

**Borsos Ernő** válaszában elmondta, hogy a törmelékszállítás megtörtént, az tény. Akkor kellett volna húzni egy határt, de senki nem tudta megmondani előre, hogy mennyi lesz a mennyiség, a szállító sem tudta megmondani, hogy hol tartanak, senki nem tudott válaszolni mi lesz a vége?

**Schwáb Rita** alpolgármester kérdése, hogy nagyságrendileg lehetett-e tudni, hogy mennyi összeg lesz ez kb?

**Borsos Ernő** ügyvezető válaszában elmondta, hogy nagyságrendileg az 1 millió forintot megfogja haladni, azt lehetett tudni.

**Dr. Tóth Attila** jegyző elmondta, hogy az átcsoportosítási keret, a működési támogatás nem csak erre a szerződésre vonatkozna, pl. a fénymásolók működtetése és sok egyéb is az Nkft. által ellátott közfeladatra is. A mezőgazdasági munkák kifizetése is így valósul meg, ha nem szavazzák meg, akkor a bevételek nem fogják a kiadásokat fedezni, az Nkft. által a beszerzések sokkal kedvezőbbek az áfa tekintetében is.

**Dr. Balázs Dalma Brigitta** képviselő hangsúlyozta, hogy ez szépen be van azért csomagolva.

**Fábián Izabella** képviselő nem érti, hogy a figyelmeztetés miért nem volt elég, 2-3 hét kellett, míg idáig fajult a dolog. Szólnak, akkor meg kellett volna egyből ezt az állapotot szűntetni, tisztán látni lehetett, hogy ilyent nem lehetett csinálni.

**Berg Csaba** polgármester elmondta, hogy megpróbálta, de ennyi időbe telt.

**Fényes Endre** képviselő úgy gondolja, hogy az ostobaság az arroganciával áll elő, ha megpróbált volna a polgármester szót érteni, akkor lehet beszélni emberekkel, lehet megoldást találni, de ő ezeknek semmilyen eszközét nem kereste, Ön döntött, ezt a felelősséget vállalni kell, nem lehet senkire átruházni, de a megbánást nem látja.

**Dr. Tóth Attila** jegyző kérte, hogy az előterjesztésen menjenek végig, az iparűzési adóbevétel többletről döntsenek. A vis maior önerőt a képviselők már elfogadták, az üzemeltetési anyagokra, karbantartási, kisjavítási tételekre nagyon minimális pénz lett betervezve, ezért vált szükségessé átcsoportosítani, mert különben nem tudja a település az üzemeltetési feladatait ellátni.

**Fényes Endre** képviselő kiemelte, hogy még csak júniust írnak, 1 évre fogadták el a költségvetést, nem létezik, hogy elfogyott a keret, ha októberben beszélnek erről, akkor el tudja fogadni, de most nem. Nem hiszi, hogy a falu csődbe fog menni, ha 2 millió forintot nem szavaznak meg, ez nem megy át ilyen formában. Ha a tartalékba megy át és idővel majd hozzá kell nyúlni, akkor térjenek vissza erre, most nem hajlandó elfogadni.

**Dr. Tóth Attila** jegyző elmondta, hogy sajnálattal tapasztalja az ellenszenvet a polgármester és a képviselők között, ez a bizalmatlanság megnehezíti a rugalmasságot, és az operatív munkát. Neki tiszte a törvényesség betartása, betartatása, ezért kéri, hogy az előterjesztésről döntsenek.

**Dr. Balázs Dalma Brigitta** szerint a bizalmatlanságra rászolgál a polgármester, szeretne is élni ezzel a lehetőséggel.

**Dr. Tóth Attila** jegyző ismertette, hogy a törvény szerint a polgármester bizalmatlansági indítványa szubjektív, felsorolja, hogy milyen eszközöket használhat fel a testület, pl. a sorozatos jogszabálysértés, mulasztás, melyről neki azonban nincs tudomása. Megfelelő indoklás alapján írásban lehet benyújtani, szóban ez jogilag nem kezelhető.

Az eddig elhangzottakat összegezve ismertette a határozati javaslatokat a rendelet módosításával kapcsolatban, melyet vélhetőan a képviselő-testület többsége támogat.

A költségvetés módosításával kapcsolatos előterjesztéstől eltérően a többségi javaslat:

Vis maior önerőre: 2.500.000,-

Közüzemi díjakra (áram): 200.000,-

Központi, irányító szervi támogatások (ovi+ph áramdíjakra): 650.000,-

A 12.000.000.- Ft iparűzési adó többlet fel nem használt része pedig általános tartalékba kerül.

További kérdés észrevétel nem hangzott el.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazat és 1 tartózkodással minősített többséggel- az alábbi határozatot hozta:

**Hidas Község Önkormányzat Képviselő-testületének**

**43/2023. (VI.7.) számú határozata.**

Hidas Község Önkormányzat képviselő-testülete a 2023. évi költségvetés 2. számú módosításával kapcsolatos előterjesztést az alábbiak szerint módosítja:

**Bevételek:**

Iparűzési adó többletbevétel 12.000.000.- Ft

**Kiadások**

Vis maior önerőre: 2.500.000,-

Közüzemi díjakra (áram): 200.000,-

Központi, irányító szervi támogatások (ovi+ph áramdíjakra): 650.000,-

A 12.000.000.- Ft iparűzési adó többlet fel nem használt része pedig általános tartalékba kerül.

Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 1/2023. (II.9.) számú önkormányzati rendeletet jelen határozat szerint javasolják módosítani.

Határidő: azonnal

Felelős: Képviselő-testület

A határozat elfogadását követően Berg Csaba polgármester a határozat tartalmával megegyezően szavazásra bocsátotta a 2023. évi költségvetési rendelet módosítását.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül minősített többséggel- az alábbi rendeletet alkotta:

**Hidas Község Önkormányzat Képviselő-testületének**

**7/2023. (VI.19.) önkormányzati rendelete**

**az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló**

**1/2023. (II.9.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

**(mellékletben)**

1. **Mecseknádasd-Hidas Szociális Intézményfenntartó Társulás társulási megállapodása, valamint a Mecseknádasdi Gondozási Központ alapító okirata és szakmai dokumentumai módosítása**

**Előadó: Dr. Tóth Attila jegyző**

**Dr. Tóth Attila** jegyző ismertette a képviselőkkel, hogy Mecseknádasd aljegyzője azzal a kéréssel kereste meg a testületet, hogy Mecseknádasd Község Önkormányzat Képviselő-testülete módosította a Felszabadulás utca elnevezést Patak utcára, így mivel a Társulás korábbi címe is a Felszabadulás út volt- MÁK Törzskönyvi nyilvántartásban, és a Társulás egyéb alapdokumentumaiban is haladéktalanul át kell vezetni.

Kérdés, észrevétel nem hangzott el.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül - az alábbi határozatot hozta:

**Hidas Község Önkormányzat Képviselő-testületének**

**44/2023. (VI.7.) számú határozata**

Hidas Község Önkormányzat Képviselő-testülete a mellékelt előterjesztés szerint megtárgyalta Mecseknádasd Község Képviselő-testülete utcanév módosítással kapcsolatos döntése következtésben szükségesé váló a Mecseknádasd Hidas Szociális Intézményfenntartó Társulás alapiratait érintő módosításokat és az alábbiak szerint döntött:

1. Hidas Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Mecseknádasd-Hidas Szociális Intézményfenntartó Társulás társulási megállapodása módosítását a mellékelt tartalom szerint jóváhagyja és felhatalmazza a Polgármestert, hogy a társulási tanács ülésén annak elfogadását támogassa.

2. Hidas Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Mecseknádasdi Gondozási Központ módosító okiratát és módosításokkal egységes szerkezetű alapító okiratát a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja és felhatalmazza a Polgármestert, hogy a társulási tanács ülésén annak elfogadását támogassa.

3. Hidas Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Mecseknádasdi Gondozási Központ szervezeti és működési szabályzata módosítását a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja és felhatalmazza a Polgármestert, hogy a társulási tanács ülésén annak elfogadását támogassa.

Határidő: azonnal

Felelős : képviselő-testület

Tekintettel arra, hogy az ülésen több kérdés, észrevétel, indítvány nem hangzott el a polgármester a képviselő-testület ülését berekesztette.

kmf.

|  |  |
| --- | --- |
| Berg Csaba  polgármester | Dr. Tóth Attila  jegyző |